



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

zastoupená opatrovníkem městem Tachovem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem
[adresa]

dcera rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlím [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o návrhu matky na úpravu péče a výživy nezletilé

takto:

- I. Nezletilá [jméno] se svěřuje do péče matce.
- II. Otec je povinen od 1. 4. 2019 přispívat na výživu nezletilé [jméno] částkou 2 500 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.
- III. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [jméno] každý lichý týden v roce od pátku 15.15 hodin do neděle 19.00 hodin, každý rok o jarních a podzimních prázdninách od 16.00 hodin dne předcházejícího těmto prázdninám do 19.00 hodin posledního dne prázdnin, každý rok od 1. 7. od 15.00 hodin do 31. 7. do 20.00 hodin, každý sudý rok od 23. 12. od 15.00 hodin do 27. 12. do 20.00 hodin, každý lichý rok od 27. 12. od 15.00 hodin do 1. 1. do 20.00 hodin. K převzetí a předání nezletilé dojde vždy v bydlíšti matky.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem domáhala vydání rozsudku, kterým by jí byla nezletilá [jméno] svěřena do výchovy a otcí určeno výživné 3 000 Kč měsíčně. Dále navrhla, aby byl upraven styk otce s nezletilou tak, že nezletilá bude u otce jednou za 14 dní od pátku do neděle, dále bude nezletilá u otce trávit všechny prázdniny a o letních prázdninách 1 měsíc. Uvedla, že s otcem spolu žili asi od roku 2010, poté na krátkou dobu soužití přerušili a následně spolu soužití opět obnovili. Společné soužití definitivně ukončili v srpnu 2018. Dcera žije po celou dobu s ní. Otec zpočátku bydlel v [obec] a s dcerou se stýkal každý den nebo obden. Od prosince 2018, kdy otec nebydlí v [obec], se dohodli, že si dceru bude brát jednou za 14 dní. Měl ji však pouze čtyřikrát, dále od 31. 12. 2018 do 5. 1. 2019. Dcera je s otcem v kontaktu také na skypu a telefonu. Při předávání dcery dochází ke konfliktům, kdy ji otec slovně napadá. Ohledně dcery s ní otec nekomunikuje s tím, že je vše napsané. Výživné otec platil nepravidelně, má však za to, že je zapláceno za každý měsíc ve výši 2 500 Kč. S dcerou se snažila o situaci v rodině mluvit, ptala se jí na její přání. Dcera o tom mluvit nechce, přeje si, aby žili společně. Dcera chodí do 2. třídy základní školy, platí obědy 600 Kč měsíčně a družinu 1 000 Kč ročně. Chodí na kroužek vyrábění šperků, kde platí 400 Kč na půl roku. Dcera má zdravotní problémy, a to hormonální problémy. Dvakrát v měsíci jezdí k lékaři do [obec], na léčbu nedoplácí. Dále matka uvedla, že žije sama. Má ještě vyživovací povinnost k dceři [jméno] [příjmení], která je ve [anonymizováno] ročníku střední školy, dostává na ni výživné 3 500 Kč. Měsíčně platí nájem 7 600 Kč, elektřinu 1 400 Kč, půjčku na auto 4 300 Kč, internet 340 Kč, telefon 500 Kč dále plyn 1 000 Kč za půl roku a odpad 2 000 Kč za rok. Nevlastní žádné nemovitosti, má auto na půjčku [příjmení] [jméno], rok výroby 2010.

2. Otec uvedl, že s matkou spolu žili střídavě. Vztah definitivně ukončili v srpnu 2018. Nějaký čas bydlel v [obec] a s dcerou se stýkal každý den na několik hodin. V prosinci 2018 se odstěhoval do [obec]. S matkou uzavřeli při jednání u soudu dohodu ohledně styku s dcerou. Styk se však vždy neuskutečnil. Stalo se, že se mu na cestě rozbilo auto, byl nemocný, nemohl z finančních důvodů a jednou měl řemeslníky na baráku. Matce vědět nedal, vždy oznámil dceři, kdy si pro ni přijede. S dcerou se snaží každý den telefonovat, také jsou spolu v kontaktu přes WhatsApp. Dosud platil výživné 2 500 Kč měsíčně. Matce kromě výživného nic nedává, dceři přispívá, když je u něho. Situaci v rodině s dcerou probíral. Dcera mu řekla, že má bojovat. Navrhl svěřit nezletilou do střídavé péče po 14 dnech. Pro dceru má vše zařízené, dcera má u něj svůj pokoj a mohla by v místě jeho bydliště chodit do školy. O dceru se chce starat, myslí si, že to zvládne. S matkou by museli spolu komunikovat. Nesouhlasí s tím, aby dcera byla v péči matky a jemu upraven styk. Mohli by případně vyzkoušet, že by dcera byla týden u něj a tři týdny u matky. Dále otec uvedl, že naposledy podnikal v oboru zednictví, výdělek měl asi 20 000 Kč měsíčně. Nyní má živnost pozastavenou. Práci si nehledal, chodí po lékařích. Je vyučen jako obráběč kovů, to ale nikdy nevykonával. Žije z úspor, občas něco prodá a také si půjčí. Vlastní osobní automobil Audi A6, rok výroby 2004. Dále vlastní rodinný domek, ve kterém jsou dvě bytové jednotky. V jednom z bytů žije matka, která má na domku věčné břemeno. Měsíčně platí elektřinu 3 250 Kč, telefon 525 Kč, hypotéku na dům 700 Kč, půjčku 1 000 Kč, dále čtvrtletně internet 1 100 Kč a ročně dřevo 25 000 Kč - 30 000 Kč, pojistku na auto 5 500 Kč, pojistku na dům 2 700 Kč a vodu 2 000 Kč. Tyto náklady platí z úspor. Pokud by byla dcera v jeho péči, šel by okamžitě pracovat, dceru by byl schopen zajistit. Má kolem sebe spoustu přátel a rodinných příslušníků, kteří by nedopustili, že by nebyl schopen dceru uživit.

3. Opatrovník nezletilé navrhl svěřit nezletilou [jméno] do péče matce a otcí stanovit výživné 3 000 Kč, styk otce s nezletilou neupravit, když otec sám neprojevil zájem. Poukázal na zprávu Mgr. [příjmení], která hodnotí aktuální stav nezletilé jako alarmující, kdy je otcem vtahována do partnerského konfliktu. Matka má stabilní prostředí a je schopna péči o dceru zajistit po všech stránkách. Má vhodné bytové podmínky a má stabilní příjem. Pokud jde o otce, ten nemá žádný příjem a jak tvrdí, je odkázán na své kamarády a příbuzné.

4. Z důkazů provedených v řízení (spis zdejšího soudu, výpisy z Centrální evidence občanů, zpráva Úřadu práce ČR - Kontaktní pracoviště [obec] a Kontaktní pracoviště [obec], potvrzení o příjmech, daňové přiznání otce, zpráva Městského úřadu Tachov, zpráva Městského úřadu Broumov, zpráva Mgr. [jméno] [příjmení] [příjmení], zpráva Základní školy [obec], zpráva Okresní správa sociálního zabezpečení Náchod) bylo zjištěno:

Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 7. 9. 2011 č. j. 13 P 118/2011-30 byla schválena dohoda rodičů, podle které byla nezletilá [jméno] svěřena do výchovy matce, otec se zavázal přispívat na její výživu částkou 1 000 Kč měsíčně. Nezletilá i oba rodiče mají státní občanství České republiky. Otec nemá další dítě, matka má další dvě zletilé děti – [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození]. Matka žije v bytě, má vytvořené vhodné podmínky pro péči o nezletilou. Nezletilá má vlastní pokoj, který je zcela zařízen a vhodně vybaven. Domácnost je vedena řádně. K péči matky o nezletilou nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. Průměrný čistý měsíční příjem matky za období od března do srpna 2018 činil 33 389 Kč, za období od srpna 2018 do ledna 2019 činil 30 313 Kč. Matka nepobírá dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Otec bydlí ve starším rodinném patrovém domě, kde užívá přízemí. V prvním patře má svůj byt jeho matka. Otec užívá bytovou jednotku o velikosti 2+1. Domácnost je standardně vybavena, je vedena v pořádku. Kuchyň a jedna místnost jsou plně vybaveny, další místnost otec upravuje pro dceru. Prozatím nezletilá [jméno] sdílí pokoj s otcem, kde má svoji vlastní postel a psací stůl. Základní škola [obec] má dostatečnou kapacitu pro přijetí nezletilé [jméno], pokud by zákonný zástupce podal žádost o přestup a následné přijetí. Dle daňového přiznání vykázal otec za rok 2017 základ daně 40 344 Kč, daň 5 670 Kč. Od 25. 9. 2018 je otec veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, byla mu vyplácena podpora v nezaměstnanosti po dobu prvních dvou měsíců ve výši 4 588 Kč, po dobu dalších dvou měsíců ve výši 3 529 Kč a po zbývajících podpůrčí dobu ve výši 3 177 Kč. Je vyučen jako obráběč kovů, doposud pro něj nebylo na trhu práce vhodné pracovní místo. V seznamu volných pracovních míst úřadu práce je evidováno několik volných pracovních míst pro osoby se základním vzděláním s výdělkem 15 000 Kč – 30 000 Kč. Otec není v současné době evidován jako zaměstnanec, není v evidenci neodhlášených OSVČ, nepobírá dávku důchodového pojištění. Otec je zapsán jako vlastník stavební parcely [číslo] jejíž součástí je dům [adresa] v [katastrální území]. Rodiče se zúčastnili sezení u psychologky Mgr. [příjmení] [příjmení], byl proveden také pohovor a psychologické vyšetření nezletilé. Dle zprávy psychologky spolu rodiče nedovedou komunikovat v zájmu dítěte. Otec je raněný rozhodnutím matky vztah ukončit, zabřežňuje dceru tendencí k sebelitování, vzbuzuje v dceři lítost se svou osobou. Nezletilá není vyrovnaná s rozpadem vztahu rodičů, inklinuje k podpoře otce, který se v dceřiných očích prezentuje jako zraněný a využívá své dítě k otevřené manipulaci s matkou. Jeho specifické výchovné kompetence lze považovat za nedostačující a poškozující zájem dítěte. Nezletilá je v projevech chování nejistá, poddajná a lehce ovlivnitelná, je raněná rozpadem vztahu rodičů. Jejím přáním je, aby se táta s mámou nehádal, aby spolu zase bydleli, aby byli šťastní. Ráda má oba rodiče. Výrazným prvkem při rozhodování o výchově nezletilé je její zdravotní stav (mikroadenom na hypofýze, endokrinologické potíže), kdy střídání prostředí může znamenat adaptační zátěž ovlivňující celkový stav organismu. Doporučuje se obnovit intervenční vyjednávání, kdy je nutné ošetřit citová zranění otce, aby vyhodnocoval reálněji pozici své dcery a dopady zásadních změn na její psychickou pohodu, která není vyrovnaná s rozpadem rodičů a obecně není dobře vybavena zvládat adaptační zátěž. K dalšímu sezení se již otec nedostavil, nerespektoval stanovený termín a následně nově stanovený termín zrušil. Matka spolupracuje s psychologem, bude dohodnuta terapie matky, aby zvládala tlaky otce a více ochraňovala dceru před nezralým jednáním otce. Otec zatahuje dceru do dospělých problémů, programuje ji proti matce, sám vystupuje v roli chudáka a dceru citově vydírá. Otec jednoznačně nezletilou poškozuje, nehledě ke zdravotním problémům, to má devastující dopad na její psychickou rovnováhu. Dle psychologického vyšetření nezletilé, pokud jde o vztah k otci, této osoby je jí někdy líto, tatínek si myslí, že maminka zavinuje spory. Chce být pořád s dcerou. Vazba nezletilé k osobě otce je charakterizovaná tendencí litovat ho, ochraňovat jeho zájmy. Vazba k matce vykazuje pozitivní

prvky citového přilnutí, ale i prvky autoritativní. Zároveň je patrné výchovné vedení matky, které osoba otce postrádá. Vazba k oběma rodičům je charakterizována výběrem pozitivních tvrzení. Dcera inklinuje k demokratickému rozdělení pozitivních pocitů, zastává neutrální postoje, nechce nikoho poškodit. Toto rozložení vazeb je typické pro děti, které se nedovedou vyrovnat s rozpadem vztahu rodičů. Matka dceru neprogramuje vůči otci a je nucena pragmaticky využívat i výchovnou autoritu. To, že vyvolává hádky, je vnímáno zejména směrem k otci. Nezletilá není vyrovnaná s rozpadem rodičů, inklinuje k podpoře otce, který se v dceřiných očích prezentuje jako zraněný a využívá své dítě k otevřené manipulaci s matkou. Je doporučena účast nezletilé v terapeutické skupině provázející děti rozvodem. V současnosti lze stav nezletilé považovat za alarmující a je zapotřebí tlačit rodiče k ukázněnosti, k jasnému určení pravidel a jejich dodržování. Otcova osoba nevystupovala jako zodpovědný rodič, milující své dítě, ale spíš jako nezralý rodič, který zejména požaduje plnění svých práv s tendencí zanedbávat své povinnosti vůči dítěti. Důležitým prvkem při rozhodování je již vytvořené sociálně vztahové schéma nezletilé v místě bydliště matky (spolužáci, sourozenci, prarodiče).

5. Podle § 907 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. (1) Při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. (2) Soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem. (3)

6. Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

7. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

8. Podle § 888 občanského zákoníku dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

9. Podle § 891 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

10. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě je namístě úprava poměrů nezletilé [jméno]. Nezletilá se narodila z družského soužití rodičů, rozsudkem soudu z roku 2011 byla schválena dohoda rodičů, dle které byla nezletilá [jméno] svěřena do péče matce a otec se zavázal přispívat na její výživu částkou 1 000 Kč. Poté spolu rodiče začali žít a rozsudek pozbyl účinnosti. Společné soužití pak rodiče ukončili v srpnu 2018 a nejsou

schopni se dohodnout na další péči o nezletilou. Nezletilá [jméno] žije po celou dobu s matkou, která má vhodné podmínky pro její péči a její péči je schopna řádně zajistit. Otec se zpočátku s nezletilou stýkal poměrně často, poté, kdy se odstěhoval mimo město, ve kterém bydlí matka, se s nezletilou stýká nepravidelně. V průběhu řízení se rodiče dohodli na úpravě styku jednou za 14 dní. Tato dohoda však nebyla ze strany otce respektována a styk se několikrát neuskutečnil. Otec navrhl svěřit nezletilou do střídavé péče. V řízení bylo zjištěno, že otec má vhodné bytové podmínky pro péči o nezletilou a nezletilá by také mohla nastoupit do základní školy v místě bydliště otce. Soud má však za to, že v daném případě nejsou podmínky pro úpravu střídavé péče. Střídavá péče se soudu nejeví jako vhodná s ohledem na velkou vzdálenost bydliště otce od bydliště matky. Nezletilá by tak musela navštěvovat dvě základní školy a žila ve dvou naprosto odlišných prostředích. Jak vyplývá z psychologického vyšetření nezletilé, tato je rozpadem vztahu rodičů zasažena a je v jejím zájmu, aby zůstala v prostředí, na které je zvyklá a ve kterém má své jistoty. Navíc, jak vyplývá ze zprávy psycholožky, otec nezletilou zatahuje do partnerského konfliktu, cíleně ji programuje proti matce, citově ji vydírá, když se staví do pozice zraněného. To na nezletilou působí negativně. Dle psycholožky je psychický stav nezletilé alarmující a chování otce vůči ní je devastující. Nedobrý psychický stav nezletilé byl patrný také při pohovoru před soudem. Nezletilá byla zamklá, lítostivá nad situací v rodině, opakovala, že by chtěla oba rodiče, chtěla aby, aby se rodiče nějak dohodli. Dále má soud za to, že je třeba vzít v úvahu také skutečnost, že otec s matkou ohledně dcery nekomunikuje, vše domlouvá pouze s nezletilou. Za dané situace se soudu jeví jako vhodnější s ohledem na zájmy nezletilé, aby byla svěřena do výlučné péče matce. Otcí byla s účinností od 1. 4. 2019 uložena povinnost přispívat na její výživu částkou 2 500 Kč měsíčně. Při rozhodování o výživném vzal soud v úvahu to, že otec je schopen pracovat a dosahovat alespoň minimálního příjmu. V předchozí době otec podnikal v oboru zednictví, kdy měl, jak sám uvedl, příjem kolem 20 000 Kč. Jak vyplývá ze seznamu volných pracovních míst, otec je dokonce schopen mít příjem až 30 000 Kč. Otec nemá další vyživovací povinnost. Při rozhodování o výši výživného soud vzal v úvahu také to, že v souvislosti se stykem s nezletilou otec vynakládá nemalé finanční prostředky na dopravu. Pokud jde o matku, ta má další vyživovací povinnost k dceři [jméno], která je sice zletilá, avšak stále studuje. Stanovené výživné dle názoru soudu odpovídá ustanovení § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tj. potřebám nezletilé a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů.

11. Vzhledem k tomu, že nezletilá byla svěřena do péče matce, byl dle návrhu matky upraven také styk otce s nezletilou. Soud má za to, že úprava styku je na místě, když rodiče spolu nejsou schopni komunikovat a hrozí obava, že se na styku otce s dcerou nedohodnou. Je v zájmu nezletilé, aby s otcem udržovala kontakt. Soud tedy v souladu s ustanovením § 891 občanského zákoníku upravil styk otce s nezletilou v rozsahu uvedeném ve výroku rozsudku.

12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal. Soud neshledal žádné okolnosti, které by svědčily pro přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu, ve trojím vyhotovení.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 2. dubna 2019

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně